



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U ZADRU  
Zadar, Ulica plemića Borelli 9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Općinski sud u Zadru, po sutkinji Jasenki Glavan, kao sucu pojedincu, prema prijedlogu više sudske savjetnice-specijaliste Nikoline Grancarić, u ovršnom predmetu predlagatelja (ovršenika) INVEST GRADNJA VIR d.o.o., Vir, Prezida VII 20, OIB: 66411170374, zastupan po punomoćnicima iz OD Korljan i Partneri, odvjetnicima u Zadru, protiv predloženika (ovrhovoditelja) Josip Halavuk, Koprivnica, Vijećnička 7/A, OIB: 88020705748, zastupan po punomoćnicima Ivanu Šalini i Boži Vrkiću, odvjetnicima u Zadru, odlučujući o prijedlogu ovršenika, izvan ročišta, dana 05. svibnja 2020.,

r i j e š i o j e

- I. Odbija se kao neosnovan prijedlog ovršenika INVEST GRADNJA VIR d.o.o od 19. veljače 2020., za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstva temeljem 4 različite bjanko zadužnice, ovjerene 27. kolovoza 2019., od strane javnog bilježnika Vere Marčine iz Zadra pod poslovnim brojevima OV-9280/19, OV-9281/19, OV-9282/19, i OV-9283/19.
- II. Upućuje se predlagatelja i ovršenika INVEST GRADNJA VIR d.o.o., pokrenuti parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa novčane tražbine nedopuštenim, u roku od 15 dana po pravomoćnosti ovoga rješenja.

Obrazloženje

U gornjem ovršnom predmetu ovršenik INVEST GRADNJA VIR d.o.o., (u daljnjem tekstu ovršenik) pred ovim sudom ustao je s prijedlogom za proglašenje pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava nedopuštenim dana 19. veljače 2020., a sve temeljem 4 zahtjeva za izravnu naplatu novčane tražbine, 4 različite bjanko zadužnice, ovjerene 27. kolovoza 2019., od strane javnog bilježnika Vere Marčine iz Zadra pod poslovnim brojevima OV-9280/19, OV-9281/19, OV-9282/19, i OV-9283/19, od kojih su tri izdane na iznos od 100.000,00 kn, a četvrta je izdana na iznos od 50.000,00 kn, odnosno ukupan iznos od 350.000,00 kn, koji je ovrhovoditelj Josip Halavuk (u daljnjem tekstu ovrhovoditelj) podnio pred Financijskom

agencijom po Ugovoru o kupoprodaji nekretnine, a koji Ugovor je ovjeren od strane javnog bilježnika Vere Marčine iz Zadra, pod poslovnim brojem OV-9272/19 dana 27.kolovoza 2019. Ovršeniku da je prema očevidniku redosljeda plaćanja s obračunatom kamatom od dana 13.siječnja 2020., na temelju gore navedenih zadužnica sa žiro računa zaplijenjen ukupan iznos od 364.361,24 kn, uključujući kamate tekuće od dana 16.prosinca 2019., a koji iznos je deponiran na poseban račun dana 03.siječnja 2020. Ovršenik prema odredbi čl. 210., a vezi s čl.209. Ovršnog zakona (Narodne novine 73/2017, dalje u tekstu : Oz) zahtjeva da naslovni sud žurno donese rješenje kojim će pljenidbu proglasiti nedopuštenim, odnosno kojim će naložiti Financijskoj Agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava. Tražbina u svrhu koje su predmetne zadužnice poslane na izravnu naplatu putem FINA-e nije nastala i ne postoji. Ovrhovoditelj nema osnovano potraživanje prema ovršeniku, odnosno ovršenik nema nikakvo dugovanje prema ovrhovoditelju. Ovrhovoditelj je, stoga, protivno načelu savjesnosti i poštenja te zabrane prouzročenja štete uputio predmetne bjanko zadužnice na provedbu putem FINA-e. Ovrhovoditelj ovakvim postupanjem ruši sva načela koja su regulator obveznopравnih odnosa te postupaju suprotno osnovnom postulatu kojeg dosljedno moraju poštivati sve osobe-vladavini prava. Ovršenik je predmetne zadužnice predao ovrhovoditelju radi osiguranja plaćanja kupovnine prema gore navedenom Ugovoru o kupoprodaji nekretnine. Dana 26.kolovoza 2019., ovršenik je sa ovrhovoditeljem kao prodavateljem ad 1) i njegovom sada pokojnom suprugom kao prodavateljicom ad 2) Nediljkom Halavuk sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnine, a koji Ugovor je ovjeren kod Javnog bilježnika Vere Marčine dana 27.kolovoza 2019., pod poslovnim brojem OV-9272/19. Predmetnim ugovorom stranke su uredile međusobna prava i obveze u pogledu bitnih sastojaka Ugovora, odnosno predmeta kupoprodaje i cijene. Tako su stranke ugovorile kako će kupac, ovdje ovršenik, platiti kupovninu za predmetnu nekretninu u iznosu od 500.000,00 EUR. Temeljem čl. 12. Ugovora, ovršenik je ovrhovoditelju predao sredstvo osiguranja plaćanja kupovnine, četiri ovjerene i potpisane bjanko zadužnice na iznos od ukupno 350.000,00 kn (cca 50.000,00 EUR), a koji iznos ujedno predstavlja i kaparu kao odustatninu. Isto tako, predmetnim Ugovorom stranke su ugovorile kako će ovršenik iznos kupovnine isplatiti na račun ovrhovoditelja do 15.prosinca 2019. U međuvremenu, nakon potpisa predmetnog Ugovora, a prije 15.prosinca 2019., preminula je prodavateljica ad 2) Nediljka Halavuk, a čijom je smrću sukladno čl. 318.st.2. Zakona o obveznim odnosima prestala punomoć kojom je sukladno čl.4 i 10. Ugovora ovlastila ovrhovoditelja da primi od ovršenika iznos kupovnine, isto kao i ovlast ovrhovoditelja da u njeno ime izda tabularnu izjavu, a sve obzirom da je pokojna prodavateljica ad 2) Nediljka Halavuk u zemljišnim knjigama evidentirana na suvlasničkom dijelu predmetne nekretnine za ½. Naime, pred Općinskim sudom u Zadru u tijeku je ostavinski postupak iza smrti prodavateljice ad 2) Nediljke Halavuk koji se vodi pod posl.br. O-1940/19. Ovršenik ističe kako je uslijed promijenjenih okolnosti pozvao ovrhovoditelja na sklapanje aneksa Ugovora, a radi čega je istoga u više navrata kontaktirao. No suprotno ustaljenoj poslovnoj praksi i obvezama ugovornih strana, ovrhovoditelj je dana 20.prosinca 2019., izjavio da raskida Ugovor o kupoprodaji nekretnine te postavio odštetni zahtjev, a iznos od 50.000,00 EUR na ime kapare pokušava naplatiti slanjem gore navedenih bjanko zadužnica na izravnu naplatu putem FINA-e. Nadalje, iz predmetnog Ugovora je razvidno kako je ovršenik iznos kupovnine trebao isplatiti na račun ovrhovoditelja otvoren kod Podravske banke d.d., na broj 6020230600313569 i to broj računa: 3200125317, međutim ovrhovoditelj je ovršeniku, nakon 15. prosinca 2019., konkretno 07. siječnja 2020., predao specifikaciju računa Podravske banke d.d., na koji je ovršenik trebao isplatiti iznos kupovnine. Opisano postupanje ovrhovoditelja ukazuje kako Ugovor nije prestao proizvoditi učinke. S tim u svezi ovršenik ukazuje kako je račun naveden u dostavljenoj specifikaciji različit od računa navedenog u čl.4. Ugovora, pa je i s te osnove bilo potrebno pristupiti aneksiranju Ugovora kako bi se otklonili propusti i

nejasnoće. Slijedom navedenog, proizlazi kako ovrhovoditelj pozitivno odredbi čl.362. Zakona o obveznim odnosima kada ispunjenje u roku nije bitan sastojak Ugovora, nije ostavio ovršeniku naknadni primjereni rok za ispunjenje te suprotno načelu savjesnosti i poštenje nije pristupio sklapanju Ugovora, predmetni Ugovor neće biti moguće ispuniti na način kako je prvotno ugovoreno. Ovršenik ističe kako je u više navrata pokušao kontaktirati ovršenika u cilju realizacije predmetnog Ugovora, međutim isti bez ikakvog pravnog uporišta nije bio spreman za dogovor. Naime, suprotno načelu savjesnosti i poštenja putem FINA-e pokušava od ovršenika nezakonito naplatiti iznos kapare. Kako se u ovim pravnim situacijama na odgovarajući način primjenjuju čl.50. i čl.65., a u vezi sa čl.210. Ovršnog zakona, ovršenik sukladno čl.50.st.1.t. 7. i 8., čl.53. i čl. 65. st.1.t.4. i 8. Ovršnog zakona ističe nezakonitost postupanja prilikom provedbe ovršne isprave. Člankom 209. Ovršnog zakona propisano je da ako ovrhovoditelj izravno zatraži od Agencije da na temelju ovršne odluke domaćeg suda ili upravnog tijela koje imaju potvrdu ovršnosti, ovršne nagodbe sklopljene pred domaćim sudom ili upravnim tijelom, ovršne nagodbe postignute u postupku mirnog rješenja spora na temelju članka 186 a. Zakona o parničnom postupku, zadužnice, bjanko zadužnice, naloga za plaćanje Hrvatske radiotelevizije s potvrdom ovršnosti, europskog ovršnog naslova, europskog platnog naloga, a koje glase na ispunjenje određene novčane tražbine ili obračuna poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine provede naplatu te tražbine prijenosom novčanih sredstva s računa koje ovršenik ima kod banaka na ovrhovoditeljev račun kojeg je odredio u zahtjevu za izravnu naplatu, Agencija će postupiti kao u povodu rješenja o ovrsi koje je dostavio sud. Člankom 210.st.1. Ovršnog zakona propisano je da nakon što primi obavijest o tome da je protiv njega zatražena izravna naplata tražbine na temelju isprave iz članka 209.stavka 1. ovog Zakona, prema odredbi članka 209.stavka 5. Ovog zakona ili nakon što na drugi način sazna za to da je zatražena takva naplata protiv njega, ovršenik može predložiti sudu da donese rješenje kojim će naložiti Agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava odnosno rješenje kojim će pljenidba i prijenos proglasiti nedopuštenim, dok je u stavku 2. istog članka propisano da se na prijedlog za odgodu prijenosa iz stavka 1. Ovog članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o odgodi ovrhe, a na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim iz stavka 1. Ovog članka na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o žalbi protiv rješenja o ovrsi. (članci 50. i 53). Obzirom da bi za ovršenika provedbom prijenosa zaplijenjenih sredstava na račun ovrhovoditelja moglo doći do nastupanja nenadoknadive štete, a ovršenik je učinio vjerojatnim takvu okolnost, imajući u vidu činjenicu da je ovršenik podnio prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, predlaže se da naslovni sud donese rješenje o odgodi prijenosa sredstava na račun ovrhovoditelja, sukladno čl.210.st2. u vezi sa čl.65.st.1.4. i 8. Isto tako ovršenik ističe kako je pokrenuo sudski postupak pod poslovnim brojem P-57/2020 pred nadležnim Općinskim sudom u Zadru u kojemu tužbom traži da se utvrdi ništetnost ovrhovoditeljeve izjave o raskidu Ugovora o kupoprodaji od dana 20.prosinca 2019., te da se održi na snazi Ugovor o kupoprodaji nekretnine, ovjeren kod Javnog bilježnika Vere Marčine dana 27.kolovoza 2019., pod poslovnim brojem OV-9272/19, čime je ispunjen i drugi uvjet za odgodu ovrhe iz čl.65.st.1.t.4. Oz-a. Imajući u vidu sve navedeno, jasno proizlazi da su ugovorni odnosi među ovršenikom i ovrhovoditeljem itekako sporni i dvojbeni te da bi bilo svrsishodno da se isti razriješe u parničnom postupku. Isto tako, ovršenik je na temelju gore iznesenih dokaza učinio vjerojatnim ispunjenje uvjeta za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim iz čl.50. Oz-a te postojanje subjektivnih i objektivnih razloga za odgodu prijenosa sredstava navedenih u čl.65. u svezi sa čl.210. Oz-a. Naime, ovršenik je podnio tužbu protiv ovrhovoditelja te je uskratio ispunjenje svoje obveze zato što ovrhovoditelj nije ispunio svoju obvezu niti je pokazao spremnost da je istodobno ispuni.

Zaključkom od 25. veljače 2020., ovaj sud je pozvao ovrhovoditelja da se očituje na prijedlog ovršenika od 19. veljače 2020., te se isti dana 03. ožujka 2020., očitovao navodeći da je prijedlog ovršenika za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim te prijedlog za odgodu prijenosa sredstava neosnovan pa ga se, kao takvog, predlaže odbiti. Naime, suprotno navodima ovršenika, u konkretnom slučaju, da nisu ispunjeni razlozi za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim kao ni razlozi za prijedlog za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava na račun ovrhovoditelja. Između ovrhovoditelja i ovršenika je, nesporno, dana 27.kolovoza 2019., bio zaključen Ugovor o kupoprodaji nekretnina temeljem kojeg ugovora su, ugovorne strane, imale određena prava i obveze a obveza kupca odnosno ovršenika je, svakako, bila najkasnije do 15.prosinca 2019., isplatiti kupoprodajnu cijenu prodavateljima. Činjenica je da kupoprodajna cijena nije isplaćena ni dijelom ne bi smjela biti sporna. Nadalje, ugovorne strane su ugovorile, opet nesporno, prava i obveze odnosno posljedice u slučaju neispunjenja svojih ugovornih obveza pa je, tako, između ostalog, ugovoreno da prodavatelji, u slučaju da kupac u određenom roku ali svakako najkasnije do 15.prosinca 2019., ne isplati ovrhovoditelju kupoprodajnu cijenu, temeljem ispuštenih bjanko mjenica, može naplatiti svoju tražbinu naplatom tih mjenica. Upravo to je ovrhovoditelj, kao suvlasnik nekretnine koja je predmet kupoprodaje, i učinio puštanjem mjenica čiji je zakoniti imatelj na naplatu. Navodi ovršenika da je, u međuvremenu, pok.supruga ovrhovoditelja umrla, su potpuno irelevantni navodi za donošenje odluke u ovoj ovršnoj stvari kraj činjenice da je upravo ovrhovoditelj nasljednik iste i da, čak i u slučaju da postoje i drugi nasljednici, upravo ti nasljednici naplaćene novčane iznose mogu, i to svako osnovano za onoliko koliko bi ih pripalo temeljem nasljedstva, naplatiti od ovrhovoditelja. Međutim, ponavlja se to ne utječe na prava ovršenika niti ovršenik ima prava tu činjenicu isticati kao nešto što bi mu išlo u prilog. Ovršenik, dramatizira, naravno krajnje neistinito i neosnovano, u smislu štete koja bi za njega mogla biti prouzročena naplatom odnosno prijenosom zaplijenjenih sredstava na račun ovrhovoditelja međutim upravo zbog toga, a kraj činjenice da je upravo ovršenik dužan ta sredstva, za njega ne može nastupiti nikakva šteta. On, dakle, ovršenik, naplatom i prijenosom tih sredstava na račun ovrhovoditelja ne može trpjeti nikakvu štetu jer, ponavlja se, plaća upravo svoj dug koji je ugovorio sa ovrhovoditeljem u slučaju neispunjenja svoje ugovorom preuzete obveze. Ovrhovoditelj mora istaći da bi upravo neisplatom zaplijenjenih sredstava na račun ovrhovoditelja za ovrhovoditelja nastupila nenadoknativa šteta budući i da bi, ubuduće, svoju tražbinu prema ovršeniku mogao ne naplatiti uslijed nedostatka sredstava i imovine na strani ovršenika za naplatu te tražbine. Naime, ovršenik ni na koji način ne daje garanciju da bi tražbina ovrhovoditelja, ubuduće, bila osigurana odnosno da bi je ovrhovoditelj mogao naplatiti. S druge strane, ovrhovoditelj je vlasnik brojne imovine koja višestruko prelazi što je gotovo nemoguće, tu svoju tražbinu naspram ovrhovoditelja mogao naplatiti bez ikakvih problema. Ovršenik, u svojem prijedlogu, krajnje neistinito, pokušava prikazati da je u međuvremenu dao otkaz određenim radnicima zbog neisplate plaće međutim to, dakle činjenicu da je upravo zapljena sredstava od strane ovrhovoditelja razlog tomu, ne opravdava na bilo koji način. Svakako, ovrhovoditelj je uvjeren da se radi o neistinitim podacima ili, u najboljem slučaju, neistinito navedenim razlozima za otkaz Ugovora o radu. Ovršenik, pored prednjega, neistinito pokušava prikazati da je isti od ovrhovoditelja u više navrata tražio zaključenje Aneksa kupoprodajnog ugovora. Istina je, naime, nakon što mu je ovrhovoditelj dostavio Izjavu o raskidu Ugovora o kupoprodaji nekretnina i nakon što je ovrhovoditelj pustio mjenice na naplatu da je tek tada ovršenik "reagirao" ali samo s ciljem da

se povuku mjenice kako bi ovršenik mogao, po mišljenju ovrhovoditelja, "povući sredstva s računa" i na taj način ovrhovoditelja "ostaviti kratkih rukava". To, naravno, nije došlo u obzir. U tom svojem obraćanju ovršenik je obećavao ovrhovoditelju da će mu izvršiti isplatu duga i to u roku od najviše 8 dana međutim, a kako je i to vidljivo iz prenesenog prijedloga, do danas to nije učinjeno ni u visini jedne jedine kune. Ovršenik se, pogrešno, "hvata" i parničnog postupka koji je pokrenuo kao razlog za odgodu budući da podnesenom tužbom, svakako, nije dokazao osnovanost svoje tražbine naročito kada se sagleda kontekst cjelokupnog odnosa između ovrhovoditelja i ovršenika i kada se sagledaju preuzete obveze i ugovoreni rokovi u kojima bi te obveze morale biti ispunjene. Dakle, radi se o neosnovanom postupku koji, kao takav, ne može biti uvjet za odgodu. Pored toga, ovrhovoditelj mora istaći da je za odgodu potrebno ispuniti oba uvjeta koje, nesporno, ovršenik nije dokazao na bilo koji način.

Prema članku 210. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne Novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; u daljnjem tekstu: OZ) nakon što primi obavijest o tome da je protiv njega zatražena izravna naplata tražbine na temelju ovršne odluke i nagodbe domaćeg suda ili upravnog tijela, odnosno obračuna poslodavca, prema odredbi članka 209. stavka 4. ovog Zakona ili nakon što na drugi način sazna za to da je zatražena takva naplata protiv njega, ovršenik može predložiti sudu da donese rješenje kojim će naložiti Agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava, dok je stavkom 2. istog članka propisano da se na prijedlog za odgodu prijenosa iz stavka 1. ovoga članka na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o odgodi ovrhe.

Nadalje, prema odredbi čl. 210. st. 2. Ovršnog zakona (NN br. 112/12, 25/13, 93/14; u daljnjem tekstu: OZ) na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim na odgovarajući se način primjenjuju odredbe OZ-a o žalbi protiv rješenja o ovrsi (čl. 50. i 53.).

Prema odredbi čl. 65. st. 1. OZ-a na prijedlog ovršenika sud može, ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu ako je protiv odluke na temelju koje je određena ovrha izjavljen pravni lijek, ako je podnesen prijedlog za povratu u prijašnje stanje u postupku u kojemu je donesena odluka na temelju koje je određena ovrha ili prijedlog za ponavljanje postupka, ako je podnesena tužba za poništaj presude izbranoga suda na temelju koje je određena ovrha, ako je podnesena tužba za stavljanje izvan snage nagodbe ili javnobilježničke isprave na temelju koje je dopuštena ovrha ili tužba za utvrđenje njezine ništavosti, ako je ovršenik protiv rješenja o ovrsi izjavio žalbu iz članaka 52. ili 53. ovoga Zakona ili podnio tužbe iz članaka 52. ili 55. ovoga Zakona, ako je ovršenik izjavio žalbu protiv rješenja kojim je potvrđena ovršnost ovršne isprave, odnosno ako je podnio prijedlog za ponavljanje postupka u kojemu je to rješenje doneseno, ako ovršenik ili sudionik u postupku zahtijeva otklanjanje nepravilnosti pri provedbi ovrhe, ako ovrha prema sadržaju ovršne isprave, ovisi o istodobnom ispunjenju neke obveze ovrhovoditelja, a ovršenik je uskratio ispunjenje svoje obveze zato što ovrhovoditelj nije ispunio svoju obvezu niti je pokazao spremnost da je istodobno ispuni, ako je Vlada Republike Hrvatske proglasila katastrofu sukladno propisu kojim se uređuje sustav zaštite i spašavanje građana, materijalnih i drugih dobara u katastrofama i velikim nesrećama, a ovršenik je na dan donošenja odluke o proglašenju katastrofe imao prebivalište ili sjedište i obavljao djelatnost na području za koje je proglašenja katastrofa ili ako se vodi kazneni postupak po službenoj dužnosti u vezi s tražbinom zbog čijeg se prisilnog ostvarenja vodi ovršni postupak.

Budući da ovršenik nije dokazao postojanje naprijed navedenih kumulativnih pretpostavki za odgodu ovrhe, odnosno nije dokazao da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili učinio vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, valjalo je odbiti prijedlog ovršenika za odgodom ovrhe odnosno odlučiti kao u točki I. izreke ovoga rješenja.

Nadalje, u konkretnom slučaju predloženik i ovrhovoditelj usprotivio se navodima predlagatelja i ovršenika, a on nije javnom ili javnoovjerenom ispravom dokazao osnovanost svojih navoda niti su činjenice na kojima se njegov prijedlog temelji općepoznate niti se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnjevanjima, valjalo je, primjenom odredbi čl. 52. st. 1. OZ-a, s obzirom na to da ovršenik ističe kako je tražbina prestala te da ovrhovoditelj nema osnovano potraživanje prema ovršeniku (čl. 50. st. 1. točka 7. i 9.. OZ-a), odlučiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Zadar, 05. svibnja 2020.

Viša sudska savjetnica-specijalist  
Nikolina Grancarić

Sutkinja  
Jasenka Glavan

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog otpavka istog. Žalba se podnosi ovom sudu, pisano u dovoljnom broju primjerka za sud i protivne stranke.

DNA:

- 1) Predlagatelju (ovršeniku) po punomoćnicima,
- 2) Predloženiku (ovrhovoditelju) po punomoćnicima.

Na znanje: Fina

Broj zapisa: **17895-c49c8**

Kontrolni broj: **07dd1-07ca2-6f528**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JASENKA GLAVAN, L=ZADAR, O=OPĆINSKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.